



**COMMENTAIRES D'UNE  
LETTRE DE V.M.  
MOLOTOV**  
Vijay Singh



# Commentaires d'une Lettre de V.M. Molotov

-1977-

*Vijay Singh*

Les lecteurs de ce journal sont conscients que Molotov avait défendu les vues de Lénine dans ses conversations avec le Poète Soviétique Feliks Chuyev.<sup>1</sup>

Dans sa lettre au *Kommunist* (cf. plus bas) Molotov défend la position de Lénine que la dictature du prolétariat doit rester jusqu'à ce que les classes disparaissent. Lénine a soutenu que la Russie Soviétique avait renversé les propriétaires terriens et les capitalistes dans la révolution d'Octobre mais il devait encore supprimer la différence entre l'ouvrier et le paysan. Avant que tout cela arrive l'abolition des classes ne pouvait pas avoir lieu sous le socialisme. Le socialisme impose l'abolition du système des marchandises: 'le Socialisme, comme nous savons, signifie l'abolition de l'économie marchande.'<sup>2</sup>

Les positions de Lénine ont été maintenues et défendues par le PCUS (b) après sa mort. Au 18<sup>ème</sup> Congrès du parti, en 1939, Molotov a soutenu que le Troisième Plan Quinquennal devait être lié à la tâche d'achever la création d'une société socialiste sans classe et à la transition graduelle au communisme.<sup>3</sup> Staline a aussi défendu les thèses de Lénine. Le principe de la dictature du prolétariat a été conservé dans la Constitution Soviétique de 1936.<sup>4</sup> Staline a soutenu qu'après l'élimination des koulaks comme classe, les classes antagonistes n'existaient plus en Union soviétique, la société consistait seulement en deux classes amicales d'ouvriers et de paysans<sup>5</sup>. Cela ne signifiait pas, comme il a été discuté dans certains milieux que Staline considérait qu'une société socialiste sans classe avait déjà été créée dans les années 1930. Staline voyait cela comme une tâche pour l'avenir. Quant à la nouvelle élite intellectuelle Soviétique qui avait été créée parmi les travailleurs, il a soutenu qu'elle a été 'engagée dans la construction de la nouvelle société socialiste sans classe.'<sup>6</sup> Dans sa discussion au sujet des changements qui avaient eu lieu dans la structure de classe de la société Soviétique, Staline s'est référé non pas à l'existence d'une société sans classe en URSS, mais aux lignes de démarcation entre le prolétariat et la paysannerie et entre ces classes et l'élite intellectuelle qui s'effaçaient et déclinaient comme les contradictions entre les sections

---

<sup>1</sup> C.N. Subramaniam, 'V.M. Molotov et la Liquidation du Socialisme en URSS', *Démocratie Révolutionnaire*, Vol. 1, No 1, avril 1995, pp. 20-29.

<sup>2</sup> V.I. Lénine, *Oeuvres complètes*, Vol. 15, Moscou, 1973, p. 138.

<sup>3</sup> 'XVIII S"ezd vsesoyuznoi kommunisticheskoi partie(parti) (b)', *Stenograficheskii otchet*, Moscou, 1939, pp. 282-3.

<sup>4</sup> J. Staline, 'Sur le Projet de Constitution de l'URSS', Moscou, 1945, p. 30.

<sup>5</sup> *Ibid.*, p. 21.

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 15.

économique et politique.<sup>7</sup> Dans le Rapport au 17ème Congrès du PCUS (b) Staline a mentionné l'existence des contradictions sociales en termes suivants:

'Naturellement, une société sans classe ne peut parvenir de son propre accord, comme ça. Elle doit être réalisée et construite par les efforts de tous les travailleurs, en renforçant les organes de la dictature, en intensifiant la lutte des classes, en supprimant les classes, en éliminant les restes des classes capitalistes et en combattant les ennemis, et internes et externes.'<sup>8</sup>

La lettre de Molotov publiée ici aide à élucider le contenu de la collision théorique et politique qui a eu lieu entre Molotov et le groupe Khrouchtchev en Février 1955 sur l'étape du développement de la construction socialiste en URSS. Molotov a exposé la chose suivante à la session du Soviet Suprême de l'URSS:

'À côté de l'Union soviétique où les bases de la société socialiste ont déjà été construites, il y a aussi les démocraties des peuples qui ont fait seulement le premier pas, mais tout à fait important, vers le socialisme.'<sup>9</sup>

Dans les termes des vues de Lénine données dans *L'Économie et La Politique à l'époque de la Dictature du Proletariat*, Molotov suggérait que seulement la base du socialisme avait été construite en URSS et que la tâche de construire une société socialiste sans classe complète devait encore être construite. Au contraire Khrouchtchev a soutenu que l'édification de la société socialiste avait déjà été achevée. Avec la majorité de la direction de PCUS abandonnant maintenant le Léninisme, Molotov a été contraint d'abjurer. D'une façon intégrale Khrouchtchev a substitué 'l'état de tout le peuple' à la dictature du prolétariat et a nié la nécessité de l'abolition des classes et le système de la production marchande sous le socialisme.<sup>10</sup>

Ailleurs Molotov a indiqué les implications des notions de Lénine pour la compréhension de la période Brezhnev où l'étape du 'socialisme développé' était à l'ordre du jour. Tandis que Lénine avait proposé que l'abolition des classes devait prendre place sous le socialisme, des idéologues comme le philosophe Glezerman ont soutenu que cela aurait lieu seulement dans un avenir communiste éloigné.<sup>11</sup>

Molotov a continué à défendre les positions élaborées par Staline dans son dernier travail principal Problèmes Économiques du socialisme en URSS à savoir qu'il ne pouvait pas y avoir de socialisme complet en Union soviétique tant qu'existaient deux formes de propriété, l'état et la coopérative et tant que la marchandise et les relations d'argent continuaient toujours à exister.<sup>12</sup>

---

<sup>7</sup> Loc. cit.

<sup>8</sup> J. Staline, Travaux, Vol. 13, Moscou, 1956, p. 357.

<sup>9</sup> 'Meeting du Soviet Suprême de l'URSS', les 8 et 9 février, Livret des Nouvelles Soviétiques, Londres, 1955, p. 19.

<sup>10</sup> Rédacteur d'Albert Resis, 'Molotov Remembers', Chicago, 1993, pp. 348-49.

<sup>11</sup> Ibid., pp. 381-82.

<sup>12</sup> Ibid., pp. 383-84.

Une évaluation Léniniste des événements parallèles dans l'état et l'économie de la République Populaire de Chine est aussi facilitée par une lecture de la lettre de Molotov à Kommunist.

Les démocraties populaires de l'Europe Centrale, du Sud-est et la Chine, la Corée et le Viêt-Nam n'ont pas vu l'établissement immédiat de la dictature du prolétariat et la transition au socialisme après la libération. Ils ont passé par des étapes différentes et dépendant de cela le contenu de classe changeait. La première étape était celui de l'anti-impérialiste et la révolution anti-féodale au cours de laquelle la Démocratie Populaire a surgi comme l'organe du pouvoir révolutionnaire, représentant dans son contenu de classe quelque chose apparenté à la dictature du prolétariat et de la paysannerie, avec le prolétariat dans le rôle principal. Dans cette étape le nouveau pouvoir populaire a dirigé son attaque contre l'oppression impérialiste, contre le fascisme, aussi bien que contre l'appui vertical de l'impérialisme et du fascisme dans le pays . La deuxième étape était celle de la révolution socialiste qui a exigé l'établissement de la dictature du prolétariat. Les pays de l'Europe centrale et du sud est avec l'exception de la Yougoslavie, ont établi la dictature du prolétariat et se sont lancé dans la transition au socialisme en 1948. Les démocraties populaires de la Chine, de la Corée et du Viêt-Nam n'ont pas à la fin de la période de Staline accompli les fonctions de la dictature du prolétariat.<sup>13</sup>

Les tâches immédiates de l'état démocratique populaire en Chine à sa première étape ont été dirigées contre l'impérialisme, contre les propriétaires féodaux et la grande bourgeoisie (le compradore) qui était le représentant du capital étranger. Le gouvernement populaire a annulé tous les privilèges des pays impérialistes en Chine, a confisqué le capital de la grande bourgeoisie (compradore) et l'a converti en la propriété d'état, a supprimé le système semi-féodal de la propriété et l'utilisation de la terre et a transféré la terre aux paysans; il a protégé la propriété d'état et coopérative et les intérêts économiques et la propriété privée des ouvriers, des paysans et de la bourgeoisie nationale; il a poursuivi une politique d'industrialisation.

Le PCUS (b) a distingué entre les démocraties populaires de l'Europe et la République Populaire de Chine dans les termes suivants:

'En notant le fait que la République Populaire chinoise est un état démocratique populaire et qu'il se bat avec le camp démocratique entier pour des buts et des tâches communes, on ne peut pas manquer de voir la différence entre la démocratie populaire en Chine et les pays de l'Europe Centrale et du Sud-est. On sait que dans les pays de l'Europe centrale et du Sud-est le régime démocratique populaire exécute les fonctions de la dictature du prolétariat dans la lutte pour la construction de la base du Socialisme.

---

<sup>13</sup> A.I. Sobolov, 'Démocratie Populaire, une Nouvelle Forme d'Organisation Politique de la Société', Moscou, 1954, p. 10.

'À l'étape présente, la démocratie populaire en Chine n'est pas une forme de la dictature du prolétariat. La construction socialiste n'a pas encore été placée à l'Ordre du jour immédiat en Chine.'<sup>14</sup>

L'annulation des intérêts impérialistes en Chine et l'achèvement de la révolution agraire ont signifié que les tâches 'antiféodales et anti-impérialistes de la révolution avaient été réalisées avant 1952. La République Populaire de Chine était sur le point de l'établissement de la dictature du prolétariat et de la transition au socialisme:

'À présent le Peuple Chinois sous la direction du prolétariat à sa tête [le rédacteur de R.D.] se fixe de réaliser les tâches de la révolution socialiste et de la transformation socialiste de la société.'<sup>15</sup>

Il est évident selon l'article de Lénine *L'Économie et la Politique à l'époque de la Dictature du Prolétariat* que la dictature du prolétariat est une condition préalable pour la transition au socialisme. Ces thèses étaient valables pour les démocraties populaires. Dimitrov a noté que 'la transition au socialisme ne peut pas être effectuée sans la dictature du prolétariat contre les éléments capitalistes et pour l'organisation de l'économie socialiste.'<sup>16</sup> Le développement le long des lignes socialistes a exigé que la bourgeoisie urbaine soit économiquement liquidée et que la bourgeoisie paysanne, les koulaks, soient écartée de ses positions économiques comme un exploiteur des paysans travailleurs tandis que le développement des fermes collectives créerait les conditions pour leur liquidation complète.<sup>17</sup> La transition au socialisme a exigé la défaite politique de la bourgeoisie et la concentration de tout le pouvoir d'état dans les mains du prolétariat mené par les Communistes.<sup>18</sup>

L'état de démocratie populaire en Chine après 1952 a-t-il effectué les fonctions de la dictature du prolétariat? La Constitution de la Chine de 1954 a été décrite comme une 'Constitution de type socialiste.'<sup>19</sup> Mao a affirmé que la théorie de Lénine sur la dictature du prolétariat n'était en aucun cas 'démodée'.<sup>20</sup> Encore le CPC a évité d'enlever les partis politiques de la moyenne bourgeoisie du pouvoir d'état. Mao a défendu - par contraste avec Lénine et Dimitrov - la conservation des partis démocratiques sous la 'constitution socialiste.'<sup>21</sup> Comme cela est connu les partis politiques de la moyenne bourgeoisie ont été conservé au Congrès Populaire National jusqu'à ce jour. Cela établit clairement que la dictature démocratique populaire n'a pas été transformée en la dictature du prolétariat.

---

<sup>14</sup> 'La Démocratie Populaire en Chine', Pravda, le 23 septembre 1950 en 'Démocratie Populaire en Chine', Éditoriaux du journal Cominform et Pravda, le Bombay, 1950, p. 15.

<sup>15</sup> A.I. Sobolov, op. cit., p. 77.

<sup>16</sup> G. Dimitrov 'Rapport Politique Livré au Congrès V du Parti communiste bulgare, Sofia, 1949, p. 93.

<sup>17</sup> Ibid., p. 78.

<sup>18</sup> A.I. Sobolov, op. cit., p. 89.

<sup>19</sup> 'Oeuvres choisies de Mao Tsetung', Vol. V, Pékin, 1977, p. 297.

<sup>20</sup> Loc. cit.

<sup>21</sup> Loc. cit.

Le corollaire logique de l'échec d'établir la dictature du prolétariat était que la base économique, les relations de production de la société chinoise, n'ont pu se développer vers la mise des bases d'une société socialiste. La moyenne bourgeoisie, quoique soumise aux restrictions dans la forme des entreprises communes d'état privées et par la suite faisant face aux restrictions économiques à un degré extrême en ayant ses intérêts sur son capital gelés pendant 12 ans pendant la révolution culturelle, n'a pas été économiquement supprimée. Mao Zedong est revenu sur sa déclaration de 1949 que les entreprises de la bourgeoisie nationale seraient nationalisées sous le socialisme.<sup>22</sup> Cette déclaration avait été en accord avec la compréhension de Dimitrov que le développement le long des lignes socialistes a exigé que 'les derniers vestiges des classes des exploités dans les villes - la bourgeoisie urbaine - soient économiquement liquidés'.<sup>23</sup> Il a argumenté que c'était nécessaire parce que sur le chemin au socialisme 'les racines économiques du capitalisme ne sont pas encore extirpées; des vestiges capitalistes persistent toujours et se développent, essayant de reconstituer leur autorité.'<sup>24</sup>

'La position compromettante du CPC s'est étendue aux propriétaires et à la paysannerie riche. Les enseignements du Marxisme limitaient l'adhésion aux fermes coopératives aux Petits paysans. C'est clair de la discussion d'Engels dans *la Question du Paysan en France et en Allemagne*<sup>25</sup> en conséquence, la paysannerie riche en URSS n'était pas acceptée en général dans les fermes collectives.<sup>26</sup> Quand en Yougoslavie les fermes coopératives ont été établies en 1948 qui ont incorporé les koulaks comme membres, le Kominform a noté que 'les pseudo-coopératives obligatoires dans la campagne sont dans les mains des koulaks et leurs agences et représentent un instrument pour l'exploitation des larges masses des paysans travailleurs.'<sup>27</sup> En Chine on a permis aux anciens propriétaires et aux paysans riches de devenir membres des coopératives agricoles après 1955.<sup>28</sup> Pendant l'augmentation de la coopération agricole la plupart de la paysannerie riche et les anciens propriétaires ont été acceptés dans les coopératives.<sup>29</sup> Ces relations de production furent transportées aux communes agricoles établies en 1958.

Aux termes de l'analyse faite par Lénine dans *L'Économie et la Politique dans la période de la Dictature du Prolétariat*, la République Populaire de Chine a échoué à effectuer les fonctions de la dictature du prolétariat et n'a pu achever le renversement du pouvoir des capitalistes et des propriétaires - que Lénine considérait comme 'la tâche la plus difficile'. Nécessairement, la République Populaire de Chine ne pouvait pas commencer à supprimer la différence entre l'ouvrier d'usine et le paysan qui seul

---

<sup>22</sup> 'Oeuvres choisies de Mao Tsetung', Vol. IV, Pékin, 1975, p. 419.

<sup>23</sup> G. Dimitrov, loc. cit.

<sup>24</sup> Ibid., p. 52.

<sup>25</sup> K. Marx et F. Engels, 'Travaux Choisis', Londres, 1968, p. 645.

<sup>26</sup> 'Model les Lois d'Artel Agricole', Inprecor, Vol. 15, No 13, le 23 mars 1935, p. 370.

<sup>27</sup> 'Parti Communiste de Yougoslavie dans le Pouvoir de Meurtriers et Espions, Résolution du Bureau de L'information, dans 'la Lutte pour Indépendance de Paix, Nationale, Unité de Prolétariat', le Bombay, 1950, p. 56.

<sup>28</sup> 'Oeuvres choisies de Mao Tsetung', Vol. V, Pékin, 1977, p. 277.

<sup>29</sup> 'OeuvAn , 'Coopération Agricole: un Record) d'Accomplissement', la Chine Populaire, octobre 1956, p. 13.

pouvait conduire à l'abolition des classes et des relations de la production marchande sous le socialisme.

La lettre de Molotov à Kommunist a ainsi une valeur extraordinaire quand nous essayons d'analyser la restauration du capitalisme en Union soviétique et la République Populaire de Chine.

*Au Rédacteur du Journal Kommunist*

*Camarade Respecté Rédacteur!*

*Je vous demande de publier le texte suivant dans votre journal comme "Une Lettre au Conseil de Rédaction du Journal Kommunist"*

**V. Molotov**

15. XI. 77. Mon téléphone: 561-\*\*-\*\*

P.S. Je demande à être cité par une réponse. V.M.

**Qu'est-ce que cela: Irresponsabilité, ou manque de principe?**

Il n'y a pas longtemps le 29 octobre la Pravda a publié un article de Lénine sur la Révolution qui est signée par A. Kosichev, Docteur de Philosophie, Professeur. Cet article a été écrit à l'occasion de la publication d'une Collection (en deux volumes) sous le titre 'V. Ulyanov (Lénine) Sur la Révolution Socialiste.'

Dans cet article extrêmement superficiel du professeur Kosichev la citation suivante peut être trouvée:

*'Comme il a été prévu par Lénine, après l'achèvement du processus de la liquidation des classes exploiteuses l'état de la dictature du prolétariat conformément à la loi naturelle se transforme en un état de tout le peuple en une démocratie pour tous.'*

Prof Kosichev n'indique pas où et quand Lénine a dit cela. Rien de cette sorte n'est imprimé dans les deux volumes du travail de Lénine sur la base de quoi cet article est basé.

Tout ce que le Docteur de Philosophie Kosichev dit concernant Lénine est sa propre fabrication cent pour cent. Et encore le Conseil de Rédaction de la Pravda, peut-être à cause de sa bonté, publie ce charabia professoral. Il n'est pas difficile de vérifier l'opinion exacte de Lénine sur cette question donnée. Voici certaines des opinions de Lénine. Dans l'article *L'Économie et La Politique à l'Époque de la Dictature du Prolétariat* écrit en 1919 (Volume 39 [de l'édition russe, rédacteur. R.D.]) Lénine a écrit:

*'Le Socialisme signifie la suppression des classes.'*

*'Pour supprimer les classes il faut, premièrement, renverser les propriétaires fonciers et les capitalistes. Cette partie de la tâche a été accomplie, mais ce n'est qu'une partie, et non la plus difficile. Pour supprimer les classes il faut, deuxièmement, supprimer la différence entre l'ouvrier et le paysan, faire de tous des travailleurs. Cela ne peut se faire d'un seul coup. Cette tâche est infiniment plus difficile et,*

*forcément, une tâche de longue haleine.*' (Pp. 108-109 [V.I. Lénine, Oeuvres complètes, Vol. 30, Moscou, 1974, p. 112 dans l'édition anglaise]).

Dans cet article précisément Lénine explique de nouveau l'essence du socialisme et ce qui est nécessaire pour la victoire du socialisme du point de vue des conditions internes du pays qui construit le Socialisme (à savoir la nécessité de la dictature révolutionnaire du prolétariat).

Voici ce que Lénine dit: à propos de cela:

*'Le Socialisme c'est la suppression des classes. La dictature du prolétariat a fait pour cela tout ce qu'elle pouvait. Mais il est impossible de supprimer les classes d'un seul coup..*

*'Les classes demeurent et demeureront à l'époque de la dictature du prolétariat. La dictature deviendra inutile lorsque les classes auront disparu. Elles ne disparaîtront pas sans la dictature du prolétariat.'* (P. 111 [V.I. Lénine op. cit. pp. 114-115 dans l'édition anglaise].)

De ces citations de Lénine (aussi bien que d'autres ) il n'est pas difficile de déterminer les vues de Lénine sur le socialisme et l'état socialiste. En comparant les mots de Lénine avec ceux qui ont été cités dans l'article mentionné il est évident que la référence du prof Kosichev à Lénine est sans fondement. En premier lieu, Lénine dit définitivement 'le Socialisme signifie la suppression des classes.' De cela nous pouvons voir que le socialisme entrera en vigueur entièrement seulement quand les classes seront liquidées, quand la division de la société en classes dans le pays aura été détruite. Kosichev (comme certains d'autres) ne sont pas capables et ne veulent pas comprendre cela. Il est satisfait avec la liquidation de l'exploitation de classe seulement et simplement reste indifférent quant à la liquidation complète des classes. Ce Professeur Kosichev interprète mal l'idée de Lénine, déforme les enseignements du marxisme-léninisme sous l'apparence de la défense des vues de Lénine sur le Socialisme. Deuxièmement, Lénine indique la liaison directe et incassable entre la construction du socialisme et la dictature du prolétariat ne laissant aucune possibilité pour aucune sorte d'évasion.. Le professeur Kosichev (malheureusement pas lui seul) se tient sur une position différente qui n'est pas celle de Lénine. Dans une telle situation est-il permis de cacher ses positions non Léninistes en prenant abri sous le nom de Lénine?

La question suivante surgit: peut-être les idées de Lénine citées ci-dessus au cours des 60 ans de construction du socialisme en URSS (et aussi en d'autres pays) n'ont pas été confirmées ou sont devenues périmées? Alors pourquoi ne pas parler de cela d'une façon directe et honnête comme Lénine nous l'a appris dans de telles situations.

De telles questions comme c'est évident ne dérangent pas le Docteur en Philosophie le Professeur Kosichev. Mais elles confrontent légitimement les Communistes, elles confrontent tous ceux qui combattent pour le socialisme et pour la victoire du Communisme.

En ce qui concerne l'article de Kossichov dans la Pravda - qu'est ce que c'est exactement - irresponsabilité professorale gratuite ou manque de principe politique, ou tous les deux ensemble?

V. Molotov (Membre du PCUS de 1906 à 1962 ) 15 novembre 1977

*Marxist No. 2 1994, pp. 112-113*

Traduit du russe en Anglais par Neelakshi Suryanarayan.

Traduit de l'anglais en Français par le Dr Adélarde Paquin.

---

# UNITE COMMUNISTE -LYON-

---



[Unitecommuniste.fr](http://Unitecommuniste.fr)

[Unite.communiste.lyon@gmail.com](mailto:Unite.communiste.lyon@gmail.com)

Unité Communiste Lyon

@UniteCommuniste

