

A Soviet industrial propaganda poster featuring a stylized, high-contrast illustration of a factory or industrial complex. The scene is dominated by dark, geometric shapes representing buildings, chimneys, and structural elements. Several red banners with white Cyrillic text are draped across the scene. The overall aesthetic is reminiscent of mid-20th-century political art.

VIJAY SINGH

РАБОТА ПО-НОВОМУ, ЗАКОНЧИМ ПОБЕДОЙ ПЯТИЛЕТКУ В ЧЕТЫРЕ ГОДА

В БОЙ ЗА ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЮ,
ЗА ОВЛАДЕНИЕ ТЕХНИКОЙ.

ЗА ОРГАНИЗАЦИОННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ
УКРЕПЛЕНИЕ КОЛХОЗОВ!

LE PC(B)US LE GOSPLAN

ET LA QUESTION DE LA TRANSITION A LA SOCIÉTÉ
COMMUNISTE EN UNION SOVIÉTIQUE

1939-1953

LA LUTTE

LE PC(B)US, LE GOSPLAN ET LA QUESTION DE LA TRANSITION A LA SOCIETE COMMUNISTE EN UNION SOVIETIQUE 1939-1953

-1996-

Le marxisme reconnaît le rôle dirigeant du prolétariat industriel dans les révolutions démocratiques et socialistes et dans la transition à la société communiste. Dans le *Manifeste Communiste* Marx et Engels ont indiqué que de 'toutes les classes qui sont debout face à face devant la bourgeoisie aujourd'hui, le prolétariat seul est vraiment une classe révolutionnaire. Les autres classes se délabrent et disparaissent finalement face à l'industrie moderne: le prolétariat est son produit spécial et essentiel.' V.I. Lénine dans un *Grand Commencement* a exprimé la position Marxiste que seulement les ouvriers urbains et les ouvriers industriels étaient capables de conduire la masse entière des travailleurs et des exploités à renverser le capitalisme et à créer le nouveau système socialiste. Le socialisme a exigé l'abolition des classes qui a nécessité l'abolition de toute la propriété privée des moyens de production, l'abolition de la distinction entre la ville et la campagne aussi bien que la distinction entre ouvriers manuels et ouvriers intellectuels. Lénine a explicitement rejeté la proposition que tous 'les travailleurs' étaient également capables d'exécuter ces tâches historiques. Il a considéré que la supposition que tous 'es travailleurs' étaient capables d'effectuer les tâches de la révolution socialiste était une expression vide ou une illusion du socialiste pré marxiste. La capacité de supprimer les classes a grandi seulement avec les conditions matérielles de la production capitaliste de grande échelle et était possédée par les travailleurs seulement. Le marxisme exclut de la définition du prolétariat la petite bourgeoisie urbaine et rurale, le personnel de bureau, les intellectuels aussi bien que les masses travailleuses. Les tentatives de la Russie néo-Brezhnevienne pour élargir et étendre la définition du prolétariat doivent être rejetées de même qu'historiquement celles des Narodniks pour inclure la petite bourgeoisie dans cette catégorie furent battues par les Bolcheviks. La confusion sur cette question porte des implications graves pour le caractère et la composition du Parti communiste, pour l'existence même de la dictature du prolétariat, pour l'abolition des classes et le système des marchandises sous le socialisme et pour la transition au Communisme.

La logique du Marxisme n'a pas permis au 'peuple travailleur' comme opposé au prolétariat de diriger la construction d'une société socialiste. Dans la *Question Agraire dans la Russie Vers la Fin du Dix-neuvième siècle*, Lénine a explicitement considéré que le Socialisme 'signifie l'abolition de l'économie marchande' et que tant que l'échange demeure 'c'est ridicule de parler de socialisme'. La dictature du prolétariat doit rester jusqu'à la disparition des classes, a argumenté Lénine dans son article *Économie et Politique Dans l'Ère de la Dictature du Prolétariat*. L'abolition des classes sous le socialisme impose la fin de la différence entre l'ouvrier de l'usine et le paysan car tous sont

devenus des ouvriers. Il suit de cela que le parti des prolétaires ne peut pas être 'un parti de tout le peuple' ou la dictature du prolétariat 'un État de tout le peuple'. Ces positions ont été défendues dans la période de Staline. Dans la période suivant la collectivisation dans son *Discours sur le Projet de la Constitution* Staline a maintenu que l'Union soviétique avait déjà dans le principal réussi à construire la base d'une société socialiste; il a néanmoins, en ces années, argumenté, comme dans son Rapport au 17ème Congrès du PCUS (b), que le projet de construire une société socialiste sans classe demeure une tâche pour l'avenir.

La perspective d'achever la construction d'une société socialiste sans classe et la transition graduelle du socialisme au communisme était le leitmotiv dominant au 18ème Congrès du PCUS (b) tenu en mars 1939. Cela apparaît clairement dans les discours de la direction Soviétique au Congrès. Dans ses remarques d'ouverture au Congrès Molotov a affirmé que le Socialisme avait essentiellement été construit en Union soviétique et que la prochaine période était une de la transition au Communisme. Staline dans son Rapport au Congrès, en notant que l'URSS avait devancé les pays capitalistes principaux en ce qui concerne le taux de développement industriel et la technique de production, a indiqué que l'URSS devait encore économiquement devancer les états capitalistes principaux en termes de consommation industrielle par tête de la population, ce qui était la condition nécessaire de cette abondance des marchandises qui était nécessaire pour la transition de la première à la deuxième phase du Communisme. Il a prévu que l'existence continue de l'État Soviétique était nécessaire pendant la période de l'établissement du Communisme Soviétique. Avant que l'encercllement capitaliste ne soit supprimé par l'encercllement socialiste et le danger d'une attaque militaire étrangère n'ait pas reculé, les organes militaires, et pénaux et les services d'intelligence étaient nécessaires pour la survie de l'URSS. L'état Soviétique ne devait pas dépérir loin dans un proche avenir, il subirait cependant des changements conformément aux exigences intérieures et internationales. La proposition d'Engels que l'état se fanerait loin dans le Communisme, selon Staline, suppose que la victoire du communisme aurait eu lieu dans les pays principaux et que ce n'était pas le cas dans la situation contemporaine mondiale.

Dans son Rapport sur Le Troisième Plan Quinquennal pour le Développement de l'Économie Nationale de l'URSS Molotov a lié le nouveau plan spécifiquement avec la tâche de l'Achèvement d'une société socialiste sans classe et la transition graduelle du socialisme au communisme. La collectivisation, pendant le cours du Second Plan Quinquennal, avait économiquement détruit les koulaks qui avaient été la dernière classe d'exploitation existant dans la société Soviétique. Il avait ainsi mit fin à la propriété privée des moyens de production et formé la forme coopérative des relations de propriété par l'établissement des fermes collectives qui maintenant coexistaient avec la propriété d'état qui avait été créé pendant la révolution d'Octobre. La première phase du Communisme avait déjà été construite en URSS. Le troisième Plan Quinquennal devait être considéré comme un pas principal vers la formation du communisme. Molotov a alors examiné les classes sociales qui existaient en Union soviétique. Des différences sociales ont persisté entre la classe des travailleurs et la

paysannerie des fermes collectives (aussi bien qu'avec la couche nouvellement formée des intellectuels socialistes correspondant à la nature des différences de relations de propriété entre les entreprises publiques et les fermes collectives. Dans la transition à la société communiste le prolétariat jouerait le rôle principal et la paysannerie de la ferme collective manifesterait un rôle actif. Notant les distinctions entre les couches avancées et arriérées de ces classes Molotov a soutenu que, tandis que la majorité de la population a placé les intérêts généraux de la société et de l'état au dessus des intérêts privés au cours de la construction de la nouvelle société, il y avait des sections qui ont essayé de saisir les avantages de l'état, de même que des sections de la paysannerie étaient plus inquiétés par le bien-être de leurs propres fermes collectives et leurs propres intérêts individuels. C'est le mouvement Stakhanoviste dans les usines qui avait établi des normes techniques et avait levé la productivité du travail dans la Seconde période du Plan quinquennal qui a garanti les nouveaux succès pour l'Union soviétique.

Dans son discours au 18ème Congrès le Président de la Commission de la Planification d'État, N.A. Voznesensky, a étoffé quelques cinq tâches de base qui étaient nécessaires pour que le programme de la construction communiste soit réalisé: d'abord, les forces productives ont besoin d'être développées à cette mesure que l'URSS économiquement surpasse les principaux états capitalistes ; deuxièmement, la productivité du travail doit être élevée à un niveau qui permettrait à l'Union soviétique de produire une abondance de produits de telle sorte que la base pour la distribution soit fondée sur le besoin; troisièmement, les survies de la contradiction entre la ville et la campagne doivent être effacé; quatrièmement, le niveau technique et culturel du prolétariat doit être élevé au niveau des ouvriers qui ont été engagés dans l'ingénierie et le travail technique avec l'objectif d'éliminer les différences entre travail intellectuel et physique; et finalement, l'État socialiste doit développer de nouvelles formes en construisant le communisme dans les conditions de l'Encerclement capitaliste.

Il est significatif que Voznesensky, en présentant un plan des changements exigés dans la société et l'état dans la période de transition au communisme n'a pas abordé la question de la reconstruction radicale nécessaire des relations de production dans l'agriculture. Au 17ème Congrès du PCUS (b) de 1934 Staline avait touché sur la nécessité d'effectuer la transition des fermes collectives basées sur la propriété de groupe aux communes fondées sur la propriété sociale et sur la technique la plus développée qui mettrait la base pour la production d'une abondance de produits dans la société. Dans une remarque fertile Voznesensky a suggéré que la tâche de compléter la construction de la société socialiste, la transition au communisme et rattraper et surpasser les pays capitalistes principaux s'étendrait au-delà de la période du Troisième Plan Quinquennal; tandis que deux décennies avaient été nécessaires pour l'Union soviétique pour établir le socialisme , un laps de temps historiquement plus court de temps serait nécessaire pour la transition au communisme.

Molotov a fait une note de modération dans ses remarques de conclusion au Congrès. Alors que la perspective avait été établie de rattraper les pays capitalistes principaux c'était important d'être conscient des défauts de l'URSS dans le domaine économique.

Tandis que la position des travailleurs s'était améliorée en Russie Soviétique et le serait davantage pendant le cours du Troisième Plan quinquennal et tandis que le pays a surpassé l'Ouest en termes de technique de production, il était important de se rappeler qu'il est resté en arrière en termes de la production industrielle par personne de la population.

Les perspectives décrites au 18ème Congrès avaient des ramifications étendues. Elles ont impliqué qu'une refonte du programme du parti était impérieuse. Le programme existant qui était toujours en vigueur avait formellement été adopté par le 8ème Congrès du Parti en mars 1919 juste un an et demi après la révolution. Un nouveau programme devait nécessairement tenir compte du chemin parcouru sous le Communisme de Guerre, de la Nouvelle Politique économique, de la collectivisation et de l'industrialisation en complément du chemin prévu à être suivi sur la voie de compléter 'le socialisme' et 'le communisme'. Le programme de 1919 avait correctement appelé à la conversion des moyens de production en la propriété sociale du prolétariat de la République Soviétique. Dans le royaume de l'agriculture on a organisé l'établissement des Communes pour arriver à une agriculture socialisée à grande échelle. La demande de l'abolition de classes a clairement indiqué la fin de la paysannerie comme une classe. Un nouveau programme devait carrément faire face à la question délicate de la conversion de la propriété de groupe des fermes collectives en la pleine propriété sociale de toute la société. Le 18ème congrès a constitué une Commission de 27 personnes qui a été chargée de la responsabilité de rédiger les changements du projeté Troisième Programme du parti. Parmi les membres il y avait Staline, Molotov, Kaganovich, Jdanov, Bérià, Voznesensky, Vyshinsky, Kalinine, Malenkov, Manuilsky, Khrouchtchev, Mikoyan et Pospelov.

La transition à la construction Communiste impliquait aussi la réorientation à longue portée de la planification Soviétique au but de la mise de la base matérielle et technique de la Nouvelle société. Après des consultations avec les membres de l'Académie des Sciences Sociales de l'URSS et avec les membres du Gosplan, Voznesensky a tenu une séance prolongée de la Commission de la Planification d'État en juillet 1939 qui a pris la question de l'élaboration du développement de l'économie Soviétique, en particulier de l'expansion de la base énergétique de l'économie. Le Gosplan a résolu d'élaborer ses perspectives en termes de construction du complexe hydroélectrique Angarsk, le levage du niveau de la Mer Caspienne et la jonction de la Volga avec les rivières du nord. Ces événements immédiatement nous rappelait la compréhension de Lénine, que l'électrification ouvrirait la porte à la société Communiste. Le communisme était, a-t-il dit, le pouvoir Soviétique plus l'électrification du pays entier. Dans le contexte de GOELRO il avait parlé de la nécessité d'élaborer un plan perspectif pour la Russie Soviétique qui s'étendrait pour la durée de 10-15 ans. Avec le but de renforcer le bassin de talent scientifique disponible à Gosplan pour la construction d'un plan économique à long terme, un certain nombre d'Académiciens, y compris des membres de l'Académie des Sciences de l'URSS étaient impliqué dans les activités du Conseil d'Experts Scientifiques techniques sous le Gosplan pour préparer le plan général. En une année et demie le Gosplan a préparé la perspective du plan à long terme qui a soulevé les questions qui sont allées au-delà des limites du Troisième Plan

Quinquennal. Résultant de cela Voznesensky a rédigé une note pour Staline et Molotov qui a été lue à une rencontre du Gosplan en septembre 1940. Les questions centrales pour un plan économique à long terme conçues pour construire une société socialiste sans classe et le communisme au niveau de la construction des forces productives étaient la construction des industries métallurgiques ferreuses et non ferreuses, la complète reconstruction du transport ferroviaire, la construction des complexes hydroélectriques du Kuibyshev, Solikamsk et Angarsk; la réalisation de la grande ligne du Chemin de fer Baïkal-Amour, la création des bases métallurgiques et huilières dans la partie du nord de l'URSS et le développement des régions individuelles du pays. Dans sa note Voznesensky a demandé la permission à Gosplan pour élaborer un plan économique général pendant la période de 15 années à être présenté au Comité Central du Parti pour la fin de 1941.

Fermeement intégré au plan perspectif projeté à long terme existait une nouvelle approche à la planification régionale impliquant la meilleure utilisation des forces productives en basant les nouveaux complexes industriels près des sources d'énergie et de matières premières, économisant ainsi du travail au cours des étapes diverses de la fabrication et la préparation du produit final. Voznesensky a garanti la création d'un Institut des Commissaires de Gosplan dans toutes les régions économiques du pays qui auraient la responsabilité de vérifier l'accomplissement du plan d'état et garantir le développement des complexes industriels des régions économiques. Les commissaires de Gosplan ont été chargés pour prêter une attention particulière à l'accomplissement du Troisième Plan Quinquennal en ce qui concerne la création des bases industrielles de carburant dans chaque région économique, garantissant les sources d'électricité dans chaque région, éliminant les prises irrationnelles de transport, mobilisant les sources locales de vivres dans chaque région et apportant les ressources économiques à vue dans l'économie. Des départements spéciaux ont été créés dans l'appareil de Gosplan pour traiter avec le développement de l'économie dans les régions différentes du pays.

Le 7 février 1941 le Gosplan a reçu une réponse à sa proposition d'avoir la permission d'élaborer un plan économique de 15 ans qui avait été envoyé par Voznesensky à Staline et Molotov environ cinq mois plus tôt. Le Comité Central du PCUS (b) et Sovnarkom maintenant ont formellement sanctionné la préparation d'un plan perspectif de Gosplan pour surpasser par personne la production des pays capitalistes dans la fonte, l'acier, le pétrole, l'électricité, la machinerie et d'autres moyens de production et les articles de nécessité. Cela nécessitait le développement indépendant de la science et de la technologie en URSS pour que la richesse naturelle du pays puisse être utilisée par les méthodes les plus développées pour l'avancement de l'organisation de la production. Cela exigeait, de plus, la prédétermination du développement des branches de base de l'Économie nationale des régions économiques le tempo et l'échelle de production. Le plan général a dû déterminer les changements des relations sociales et politiques, les tâches sociales, les méthodes de lever le niveau des ouvriers et des ouvriers des fermes collectives à celui des ouvriers dans les secteurs techniques (cela aurait facilité le processus de l'abolition des classes et l'élimination des distinctions entre le prolétariat industriel, l'élite intellectuelle et la paysannerie des

fermes collectives qui suivaient les recommandations de Lénine dans *Économie et Politique dans l'Ère de la Dictature du Proletariat*).

Le travail sur le plan perspectif a été réparti sur deux étapes entre janvier et mars 1941 et avril à juin de la même année. Tel qu'indiqué l'appareil de Gosplan a préparé le prototype du plan général pendant la période 1943-1957 en 2 volumes. Ce projet a représenté la première tentative principale d'aborder les problèmes résultant de la perspective de développer l'économie Socialiste et sa croissance à une économie Communiste pour la durée de 15 ans. Au 20ème anniversaire du décret de Lénine qui a mené à la création de la Commission de Planification d'État Pravda le 22 février, 1941 a commencé une série d'articles qui ont largement rendu public le nouveau Plan de 15 ans.

L'invasion Nazie a mis fin aux projets de fournir la base économique pour la transition au Communisme. Encore étonnant la fin des hostilités a été témoin d'une reprise des plans et projets d'avant-guerre. *Le Rapport sur le Plan Quinquennal* pour 1946-1950 et la *Loi sur le Plan Quinquennal* présenté par Voznesensky au Soviet Suprême en mars 1946 a marqué la reprise du chemin du développement esquissé au 18ème Congrès du PCUS (b) pour la construction d'une Société socialiste sans classe et la transition graduelle au communisme. Le plan a été considéré comme une suite des pas d'avant-guerre conçu pour rattraper et surpasser les principaux Pays capitalistes économiquement en ce qui concerne le volume de production industrielle par tête de la population. Staline en septembre 1946 a réitéré la possibilité de la Construction du Communisme dans Un Pays en URSS. Une année plus tard à la fondation du Kominform en 1947 à Shklyarska Poremba, Malenkov a ajouté que le comité Central du PCUS (b) travaillait à la préparation d'un nouveau programme pour le parti car celui existant était démodé et devait être remplacé par un nouveau.

Parallèlement à ces événements il y avait la tentative renouvelée de formuler un plan économique à long terme pour exécuter la base économique et sociale pour le communisme. Dans le milieu de 1947 Voznesensky a posé cette question devant le Comité Central. Il a soutenu qu'un tel plan était impérieux pour certaines raisons. D'abord, c'était directement connecté aux préparatifs du nouveau programme du PCUS (b) aussi bien que pour la réalisation des plans concrets qui seraient rédigés sur la base du Programme; deuxièmement, comme les tâches d'étendre les forces productives et la construction des nouveaux et grands travaux de construction (lignes de chemin de fer, stations hydroélectriques, usines métallurgiques) ne convenaient pas aux contraintes du courant plan quinquennal. Tout en réitérant les objectifs d'avant-guerre du plan général qui était de rattraper les pays capitalistes avancés en termes de la production industrielle par personne, Voznesensky a alors proposé le plan de 20 année pour la construction de la société Communiste en URSS. On a demandé à Staline de soutenir le projet de la résolution du Comité Central du parti et du Conseil des Ministres donnant à Gosplan la responsabilité de produire le plan général de 20 année pour être soumis avant le 15 janvier 1948. On a accordé cette autorisation le 6 août 1947.

L'échelle d'activité pour l'élaboration du plan économique général peut être jugée du fait que 80 sous-commissions ont été établies sous le Président de Gosplan pour élaborer les aspects différents du plan ayant la participation de directeurs économiques, d'experts ministériels et spécialistes universitaires. En automne de 1947 le Gosplan a examiné de nouveau la structure de l'Institut de l'Économie de l'Académie des Sciences et a modifié son travail en le réorientant vers les problèmes affrontant l'économie Soviétique. En 1948 le Gosplan, l'Académie de Sciences, le parti local et des organes Soviétiques ont tenu des conférences pour étudier la force productive des régions économiques du pays; une attention particulière a été portée aux régions du Nord-ouest, du Kuzbass, du Kazakhstan, de la Sibérie orientale et de l'Extrême-Orient.

Sur la base de ces préparatifs la structure du plan perspectif a été formulée pour les branches différentes de l'économie nationale et des différentes régions économiques de l'Union soviétique. Un projet du rapport sur le plan général pendant la période 1951-1970 a été préparé avec des calculs d'équilibre nécessaires et d'autres matériels pour la présentation au Comité Central du PCUS (b) au gouvernement Soviétique. La Commission Spéciale dirigée par Voznesensky a examiné les thèses préliminaires du plan général en septembre 1948.

Malgré ces commencements énergiques le Plan Général de 20 années ne devait pas être achevé quoique le thème de la transition au Communisme soit resté une question centrale pour le PCUS (b). La raison de cela semblerait être la participation de Voznesensky comme Président de Gosplan dans des tentatives d'utiliser les relations argent- marchandises dans l'économie soviétique à un niveau excessif à tel point que la survie même de l'économie socialiste a été mise en danger ce qui a conduit à son renvoi de positions responsables.

Néanmoins les vues de Voznesensky sur la transition au communisme qui nous furent révélées grâce aux efforts de son biographe, V.V. Kolotov ont un certain intérêt. L'élaboration du plan de 20 année a été inextricablement liée dans la pensée de Voznesensky à la mise de la base de la société communiste. Il a considéré cela comme sa tâche de mettre au point les lois pour l'établissement du communisme et comment les forces productives et les relations productives seraient connectées. Dans ses dernières discussions avec des ouvriers de Gosplan il a soutenu que chaque formation sociale avait ses lois économiques, certaines qui fonctionneraient dans des formations sociales différentes et certaines qui étaient en vigueur spécifiquement à une formation sociale particulière. Chaque formation sociale avait sa loi économique de base. Il était important de découvrir les lois économiques de la construction Communiste, soit les chemins par lesquels les relations de production du socialisme étaient transformées en relations de production de la société Communiste. Il était nécessaire d'élucider les contradictions possibles entre les forces de production et les relations de production sous le mode Communiste de production et la façon selon laquelle celles-ci pouvaient être résolues. Ce furent ces questions mêmes qui ont été prises pour la discussion par Staline dans ses commentaires sur la discussion économique en Novembre 1951.

Alors que le plan général pour la construction Communiste n'a pas vu la lumière du jour, un certain nombre de projets conçus pour étendre les forces productives de l'Union soviétique, projets qui avaient pour origine le travail d'avant-guerre de Gosplan et qui se rapportaient à l'électrification, à la mécanisation, à l'automatisation et la cheminification de l'industrie, ont été réalisés.

L'électrification de toutes les branches de l'économie nationale a été prévue par le développement de l'électrochimie, l'électrometallurgie dans les métaux ferreux et non ferreux, aussi bien que dans l'aluminium, le magnésium et leurs alliages. L'électrification du transport des chemins de fer a été considérée désirable pour l'économie sur le carburant et le matériel roulant. Dans l'agriculture l'électricité devait être largement employée dans la mécanisation de l'agriculture pour le bétail, et l'irrigation. Conformément à cette compréhension générale les directives du 19ème congrès du PCUS stipulaient une augmentation de l'électricité de 80% pendant la période 1951-55. L'électrification de l'économie était une particularité centrale de la littérature de la période. Les travaux de constructions grandioses pour la construction communiste ont inclus la construction des stations hydroélectriques du Kuibyshev et Stalingrad qui ont été conçus pour produire environ 20,000 millions de kWh d'électricité annuellement ce qui était plus que la moitié de la puissance totale produite en URSS avant la deuxième guerre mondiale.

La question des changements nécessaires dans les relations de production pour la transition imminente au Communisme a été tracée à la craie dans le dernier travail principal de Staline. Après la discussion qu'une expansion continue de la production sociale était nécessaire dans laquelle un taux relativement plus haut d'expansion de la production des moyens de production était nécessaire pour que la reproduction à une échelle étendue puisse avoir lieu, Staline a soutenu que les relations de production aussi exigeait une adaptation à la croissance des forces productives. Déjà des facteurs comme la propriété de groupe des fermes collectives et la circulation des marchandises commençaient à gêner le développement puissant des forces productives comme ils créaient des obstacles à une extension complète à la planification gouvernementale à toute l'économie nationale, en particulier dans le domaine de l'agriculture. Pour éliminer les contradictions il était nécessaire de graduellement convertir la propriété des fermes collectives en propriété publique et graduellement introduire l'échange des produits à la place de la circulation des marchandises.

Inutile de dire que le programme pour développer les forces productives et restructurer les relations de production conformément à la transition au communisme a été démolé après la mort de Staline. Sous Khrouchtchev la question d'un taux relativement plus haut d'expansion des moyens de production n'était pas considérée décisive.

La perspective du remplacement de la circulation des marchandises par l'échange des produits a été terminée. Le nouveau programme pour la construction communiste 'explicitement appelait pour le développement extrême des relations d'argent-

marchandises. La propriété de groupe, les fermes collectives et la circulation des marchandises devaient être préservés et non éliminés.

Le PCUS (b) s'était maintenant distancé du Léninisme comprenant que sous le socialisme les classes devaient être supprimées ainsi que les distinctions entre l'ouvrier d'usine et le paysan, entre la ville et la campagne et entre les ouvriers intellectuels et physiques.

L'histoire du PCUS (b) confirme que la clarté sur la question de l'approche de classe et la nécessité de défendre l'approche marxiste - léniniste à la définition du prolétariat est un impératif pour la construction d'un vrai Parti communiste en Ex Union soviétique. C'est seulement sur cette base qu'il est possible de construire la dictature du prolétariat qui est la condition nécessaire décisive pour l'abolition des classes, de la production des marchandises et l'échange sous le socialisme sur le chemin de la construction de la société communiste.

Références

- XVIII S'ezd Vsesoyuznoi Kommunisticheskoi partii (b), Stenograficheskii otchet, Moscou, 1939.
- V.V. Kolotov, Nikolai Alekseevich Voznesensky, Moscou, 1974.
- V. Kolotov et G. Petrovichev, N.A. Voznesensky, Moscou, 1963.
- G. Kozyachenko, 'Krupnyi deyatel sotsialisticheskogo planirovaniya', Planovoe Khozyaistvo, No 10-12, 1973.
- G. Perov, 'Na perdenem krae ekonomicheskoi nauki je praktiki sotsialisticheskogo planirovaniya', Planovoe Khozyaistvo No 7-9, 1971. Programma je ustav VKP (b), Moscou, 1936.
- M. Rubinstein, O sozdannii material'no-tekhnicheskoi bazy Kommunizma, Moscou, 1952.
- I. Staline, Economicheskie problemy sotsializma V SSSR, Moscou, 1952.
- N.A. Voznesensky, Izbrannye proizvedeniya 1931-1947, Moscou, 1979.

Texte présenté à la Conférence Internationale Scientifique-pratique sur le Thème 'Analyse de Classe dans le Mouvement Communiste Moderne' organisée par le Centre International de la Formation de la Doctrine Communiste Moderne à Moscou les 8-10 novembre 1996.

Traduit de l'anglais par le Dr Adélarde Paquin.

Brochure publiée par l'UCL - 2017

UNITE COMMUNISTE -LYON-



Unitecommuniste.fr

Unite.communiste.lyon@gmail.com

Unité Communiste Lyon

@UniteCommuniste

